**ДОКЛАД**

**по правоприменительной практике Белгородского УФАС**

к проведению публичного обсуждения результатов правоприменительной практики, руководств по соблюдению обязательных требований органа государственного контроля (надзора)

**за 1-е полугодие 2017 года**

**ПРИМЕНЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

За текущий период 2017 года Белгородское УФАС России рассмотрело 91 заявление.

***Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства:***

**По статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением):**

дело в отношении ОАО «Газпром газораспределение Белгород» возбуждено по заявлениям физических лиц. Признаки нарушения выразились в ограничении конкуренции в сфере оказания услуг по техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования путем введения абонентов в заблуждение относительно предмета договора, а также понуждением к заключению договора. По результатам рассмотрения принято решение о прекращении дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях;

дело в отношении ОАО «Белгородское авиапредприятие» возбуждено по материалам Белгородской транспортной прокуратуры. Признаки нарушения антимонопольного законодательства выразились во взимании денежных средств с юридических и физических лиц за получение согласования проектирования, строительства и развития городских и сельских поселений, а также строительства и реконструкции промышленных, сельскохозяйственных и иных объектов в пределах [приаэродромной территории](consultantplus://offline/ref=C291C3FAC621A3B5FF15915F2C99ACF257E8DDDD0883921B29E4B202E1BAEC6C2500EBA0310C5891dERAG). По состоянию на 13.06.2017 рассмотрение дела приостановлено;

дело в отношении ООО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ БЕЛГОРОД» возбуждено по материалам Белгородской транспортной прокуратуры. Признаки нарушения антимонопольного законодательства выразились во взимании денежных средств с юридических и физических лиц за получение согласования проектирования, строительства и развития городских и сельских поселений, а также строительства и реконструкции промышленных, сельскохозяйственных и иных объектов в пределах [приаэродромной территории](consultantplus://offline/ref=C291C3FAC621A3B5FF15915F2C99ACF257E8DDDD0883921B29E4B202E1BAEC6C2500EBA0310C5891dERAG). По состоянию на 13.06.2017 дело в стадии рассмотрения.

**По статье 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов):**

дело в отношенииООО «Гранит Альянс» (г. Новый Оскол), ООО «Оскол Климат» (Белгород), ООО «Афалина» (Новооскольский район) возбуждено на основании заявления администрации Ровеньского района Белгородской области и заявления Управления пенсионного фонда Российской Федерации в г. Липецке на действия указанных хозяйствующих субъектов при участии в электронных аукционах (извещение № 0126300012915000015) на проведение закупки: «Капитальный ремонт школы с размещением дошкольных групп, с.Айдар, Ровеньского района. Кровля», а также (извещение № 0346100007815000034) на право заключения государственного контракта для оказания услуг по проведению технического обслуживания кондиционеров в помещениях зданий УПФР в г. Липецке соответственно, запрет на которые предусмотрен пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Комиссия Белгородского УФАС сделала вывод о том, что указанными хозяйствующими субъектами было заключено соглашение, которое реализовалось в двух аукционах (извещение № 0126300012915000015) на проведение закупки: «Капитальный ремонт школы с размещением дошкольных групп, с.Айдар, Ровеньского района. Кровля», а также в электронном аукционе (извещение № 0346100007815000034) на право заключения государственного контракта для оказания услуг по проведению технического обслуживания кондиционеров в помещениях зданий УПФР в г. Липецке. Участники соглашения использовали выработанную стратегию поведения, вводили в заблуждение добросовестных участников аукционов, нацеленных на заключение контракта.

Белгородское УФАС признало ООО «Оскол Климат», ООО «Гранит Альянс», ООО «Афалина» нарушившими требования, установленные пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме. Обществам выданы предписания о прекращении действия антиконкурентного соглашения;

дело в отношении ООО «Сантехподрядчик» возбуждено по заявлению физического лица на действия, выразившиеся в препятствованию работе «NETBYNET» в мкр. «Спутник» г. Белгород, по признакам нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (запрет на осуществление координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из следующих последствий:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

6) установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;

7) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта, который является конкурентом продавца. Данный запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

8) манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

Оценив имеющиеся доказательства, Комиссия приняла решение прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства, так как материалами дела не подтвердилось наличие последствий, необходимых для квалификации действий ООО «Сантехподрядчик» как нарушение антимонопольного законодательства.

**По главе 2.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «Недобросовестная конкуренция» (статьи 14.1 - 14.8):**

дело в отношении ООО «Старооскольский автоцентр КАМАЗ» возбуждено по заявлению ПАО «КАМАЗ» на действия, выразившиеся в использовании исключительных прав на товарный знак «КАМАЗ» по свидетельству №48465, признанный общеизвестным товарным знаком по свидетельству №37 в фирменном наименовании, на сайте обществ, что указывает на нарушение пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (запрет на недобросовестную конкуренцию путем незаконного использования обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому происхождению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта – конкурента либо сходного с ними до степени смешения). По итогам рассмотрения дело прекращено, так как в действиях ООО «Старооскольский автоцентр центр КАМАЗ» Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства не установлена направленность действий общества на получение преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности с помощью неправомерных методов, а также не противоречит требованиям добропорядочности и справедливости;

дело в отношении ООО «Сантехподрядчик» возбуждено по заявлению ООО «Обслуживание домофонов» на действия по самостоятельному техническому обслуживанию подъездных дверей с домофонами на жилом фонде, обслуживаемом ООО «Сантехподрядчик», при наличии заключенных между жильцами и ООО «Обслуживание домофонов» договоров на техническое обслуживание переговорно-замочного устройства (домофона) в подъездах жилых домов. Рассмотрение дела прекращено в связи с отсутствием нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых действиях, так как согласно данным аналитического отчета, составленного по результатам анализа рынкауслуг по ремонту и техническому обслуживанию домофонного оборудования в многоквартирных домах, расположенных в границах муниципального образования «Городской округ город Белгород» от 24.03.2017 года заявитель ООО «Обслуживание домофонов» и ответчик по делу ООО «Сантехподрядчик» конкурентами на одном товарном рынке не являются.

дело в отношении ООО «Группа компаний Баланс» по заявлению ООО «Баланс» на неправомерные действия, выразившиеся в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак «Баланс» по свидетельству №558457. По состоянию на 13.06.2017 рассмотрение дела приостановлено;

дело в отношении ООО «Оскол Пром Снаб» по заявлению НК Энтерпрайзес (Индия, пров.Орисса, г. Джарсугуда, Сингания Хаус) на неправомерные действия ООО «Оскол Пром Снаб» по регистрации и использованию товарных знаков «Инсулекс» и «Innsulekx». По состоянию на 13.06.2017 рассмотрение дела приостановлено.

**По ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (**Запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов, органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации***)*

По итогам рассмотрения заявления Управления Минюста по Белгородской области и иных материалов Правительству Белгородской областибыло выдано предупреждение о прекращении бездействия, выразившегося в не приведении в соответствие с действующим федеральным законодательством постановления главы администрации Белгородской области от 27.03.2003 № 102 "О регулировании торговых надбавок к ценам на продукты детского питания (включая пищевые концентраты)". Предупреждение исполнено. В связи с исполнением предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждалось;

рассмотрено 7 дел в отношении администрации Прохоровского района. По итогам рассмотрения вынесены решения о признании фактов нарушения, выданы предписания. Предписания находятся в стадии исполнения.

Пример дела: *В Белгородское УФАС России из прокуратуры Прохоровского района поступило заявление о проверке фактов нарушения антимонопольного законодательства администрацией муниципального района «Прохоровский район». На основании постановления главы Администрации муниципальное имущество в сфере водоснабжения (сооружения водопроводных сетей) передано в хозяйственное ведение МУП «Водоканал» с постановкой на балансовый учет. Предоставление муниципального имущества без проведения обязательных публичных процедур (торгов) создало условия, при которых МУП «Водоканал» поставлено в преимущественное (неравное) положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, присутствующими на данном товарном рынке, и создает дискриминационные условия. Комиссия Белгородского УФАС России, рассмотрев дело, признала факт нарушения администрацией Прохоровского района п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Администрации выдано предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.*

**По статье 16** **Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** ***(Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации)*** в стадии рассмотрения находится 1 дело по признакам нарушения п. 4, выразившегося в согласованных действиях администрации Старооскольского городского округа и ООО «ТрансЛьянс», которые ограничили доступ иных хозяйствующих субъектов на рынок услуг пассажирских перевозок, что указывает на наличие между ними антиконкурентного соглашения.

**По статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (**Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений**) рассмотрено 1 дело в отношении администрации Грайворонского района. По итогам рассмотрения признан факт нарушения, выдано предписание. Предписание исполнено.

Пример дела: *В результате осуществления мониторинга сведений о проведении торгов, размещенных на официальном сайте РФ в сети «Интернет», Белгородским УФАС выявлено нарушение администрацией Грайворонского района Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67, при проведении аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества. Рассмотрев дело, Комиссия признала факт нарушения ч. 1 и 2 ст. 17 Закона о Защите конкуренции, выразившийся: 1) в извещении о проведении аукциона недостаточно описаны технические характеристики нежилого помещения; 2) отсутствие на официальном сайте РФ документации об аукционе, утвержденной организатором аукциона; 3) установление незаконных требований о заключении соглашения о задатке.*

*При ознакомлении с извещением и документацией об аукционе, содержащих указанные нарушения, неограниченное число хозяйствующих субъектов, претендующих на право заключения договора аренды нежилого помещения, могло отказаться от участия в аукционе, что могло ограничить доступ к участию в торгах и, соответственно, ограничить конкуренцию. Администрации выдано предписание.*

**По статье 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (Антимонопольные требования к органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности***)* рассмотрено 1 дело в отношении Белгородской областной думы. По итогам рассмотрения признан факт нарушения, выдано предписание. Предписание в стадии исполнения.

Пример дела: *В Белгородское УФАС поступило экспертное заключение Управления Минюста по Белгородской области на закон Белгородской области от 30.10.2014 № 311 «Об ограничениях в сфере розничной продажи тонизирующих напитков». По результатам рассмотрения указанного заключения было возбуждено дело в отношении Белгородской областной думы. Рассмотрев дело, Комиссия признала факт нарушения пп. «б» п.4 ст. 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (введение ограничений продажи отдельных видов товаров на территориях субъектов Российской Федерации, территориях муниципальных образований в границах субъектов Российской Федерации), выразившийся в установлении запрета розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих напитков на территории Белгородской области. Выдано предписание, находящееся в стадии исполнения.*

В первом полугодии 2017 года Белгородским УФАС России в целях выполнения поручения ФАС России от 30.12.2016 №ЦА/92437-ПР/16 «О проведении мониторинга соблюдения требований антимонопольного законодательства и положений Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» проведены проверки как торговых сетей, осуществляющих деятельность по продаже продовольственных товаров на территории двух и более субъектов Российской Федерации (далее – межрегиональные и федеральные торговые сети), так и торговых сетей, находящихся и осуществляющих деятельность по продаже продовольственных товаров на территории Белгородской области (далее – региональные торговые сети). Проверкам со стороны Белгородского УФАС подверглись: ООО "АШАН", АО "Корпорация "ГРИНН" (ТС "Линия"), ООО "Европа" (ТС "Европа"), ООО "ИКС 5 РИТЕЙЛ ГРУПП" (ТС "Карусель", "Пятерочка", "Перекресток"), ОАО "Седьмой континент" (ТС "НАШ"), ООО "Лента" (ТС "Лента"), ЗАО "Тандер" (ТС "Магнит"), ООО "МЕТРО КЭШ ЭНД КЕРРИ" (ТС "МЕТРО").

В ходе проверки проанализировано 293 договора. Нарушений требований Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» не установлено.

***Применение законодательства об административных правонарушениях***

В первом полугодии 2017 года Белгородским УФАС рассматривались дела об административных правонарушениях. К административной ответственности были привлечены должностные лица органов местного самоуправления, хозяйствующие субъекты и их должностные лица.

**По части 12 статьи 9.16 КоАП РФ (Нарушение законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности)** наложено 2 административных штрафа:

На антимонопольные органы возложены полномочия по контролю за соблюдением организациями, обязанными осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, обязательных требований к установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Нарушение таких требований, а также необоснованный отказ или уклонение организации от заключения соответствующего договора и (или) от его исполнения, а равно нарушение установленного порядка его заключения влечет административную ответственность в соответствии с частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ.

По указанной статье были квалифицированы действия Ивнянского МУП «УК ЖКХ» и его должностного лица, выразившиеся в осуществлении платной процедуры ввода в эксплуатацию прибора учёта холодного водоснабжения на территории поселка Ивня, Ивнянского района, Белгородской области.

В результате рассмотрения дела об административном правонарушении Ивнянское МУП «УК ЖКХ» оштрафовано на 50 000 рублей, должностное лицо – на 20000 руб. Юридическим лицом штраф оплачен в полном объеме, должностное лицо оплачивает штраф в рассрочку.

**По ст. 14.9 КоАП РФ** (**Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправлени**я) рассмотрено 2 дела. На должностное лицо администрации Прохоровского района наложено 2 административных штрафа на общую сумму 30 тыс. рублей.

**По ст. 14.32 КоАП РФ (Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности**) рассмотрено 3 дела.

По части 4 (Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем) на виновных в заключении ограничивающих конкуренцию соглашений лиц – ОАО «Белгородский хладокомбинат» и его должностного лица наложено 2 административных штрафа на общую сумму 115 тысяч рублей.

В отношении ООО «Муниципальная управляющая компания №1» по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (Координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), размер штрафа составил 1 000 000 руб. Постановление Белгородского УФАС обжаловано в Арбитражный суд Белгородской области, по состоянию на 13.06.2017 судом не рассмотрено. В отношении руководителя ООО «Муниципальная управляющая компания №1» также по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ[[1]](#footnote-1) составлен протокол об административном правонарушении, который направлен для рассмотрения вопроса о применении мер административной ответственности в Арбитражный суд Белгородской области. По состоянию на 13.06.2017 рассмотрение дела Арбитражным судом приостановлено.

*Фабула дела в отношении ООО «МУК №1»:*

*В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) поступило коллективное заявление граждан на действия ООО «Муниципальная управляющая компания № 1», 308015, г Белгород, ул. Левобережная, д. 12, (далее – ООО «МУК №1», управляющая организация).  Из заявления следовало, что управляющая организация, приступившая к управлению многоквартирными домами (на основании результатов открытого конкурса на управление многоквартирными домами извещение № 190515/2760808/01 от 30.06.2015 и 050615/2760808\01 от 06.07.2015), где собственниками жилых помещений являются заявители, создает всяческие препятствия для деятельности провайдеров и операторов в сфере предоставления (оказания) услуг широкополосного доступа к сети интернет и оказания услуги связи для целей телевизионного вещания (далее - услуги связи).*

*Рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу, что оформление с операторами связи договоров на размещение оборудования преследует единственную цель - получение ООО «МУК №1» платы за иную, не направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность, а так же стремлением регулировать рынок услуг связи на подведомственной территории путем согласования деятельности его участников. Данное положение вещей достигается в результате так называемого «предоставления права пользования (возможности размещения)» общим имуществом многоквартирного дома, в целях размещения оборудования, используемого для целей оказания услуг связи.*

*Квалифицируя действия управляющей компании как координацию экономической деятельности операторов связи, предоставляющих услуги связи при помощи формирования фиксированной абонентской линии собственникам помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «МУК №1», Белгородским УФАС исследована возможность возникновения последствий, предусмотренных в части 1 статьи 11 закона о защите конкуренции, наличие которых является квалифицирующим признаком части 5 статьи 11 закона о защите конкуренции, в частности: установление и поддержание (повышение) размера платы за услуги связи за счет включения в нее операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи, не предусмотренной действующим законодательством, разделу рынка связи по составу продавцов, отказу оператора от заключения договоров услуг связи с теми абонентами, чьи устройства находятся в многоквартирных домах, где оператор не может разместить свое оборудование, которое необходимо для оказания соответствующих услуг, в результате отсутствия договорных отношений с управляющей организацией относительно его размещения[[2]](#footnote-2).*

*Решение о признании факта нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ послужило поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях.*

**По части 1 статьи 20.25 КоАП РФ (Уклонение от исполнения административного наказания)**

В случае неоплаты наложенных Белгородским УФАС России административных штрафов Белгородским УФАС направляются материалы в подразделения службы судебных приставов, а также составляются протоколы об административных правонарушениях по части 1 статьи 20 .25 КоАП РФ.

Согласно постановлению мирового суда перевозчик ИП Ганеева В.Г. привлечена к административной ответственности за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, сумма назначенного штрафа определена в виде двукратного размера суммы неуплаченного административного штрафа и составила 24 000 руб.

Аналогичное дело рассматривалось и в отношении перевозчика ИП Валуева Д.Ю, размер штрафа составил 24000 руб.

Ранее указанные лица были признана Белгородским УФАС виновными в совершении недобросовестной конкуренции на рынке перевозок пассажиров в г. Белгороде и оштрафованы по 12000 рублей каждый. Штрафы своевременно не оплатили.

***Судебная практика***

По статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»: дело №А08-4048/2016 Арбитражными судами рассматривалось дело по заявлению АО «Белгороднефтепродукт» о признании недействительным решения Белгородского УФАС России. Ранее дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО «Белгороднефтепродукт» возбуждено Белгородским УФАС на основании заявления АО «Белгородская теплосетевая компания». В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Белгородское УФАС России пришло к выводу о том, что, коль договор энергоснабжения N 311-6338 от 19.11.2012 прекратил свое действие 26.04.2015 и отсутствуют доказательства заключения нового договора теплоснабжения между АО «Белгородская теплосетевая компания» и АО «Белгороднефтепродукт», действия АО «Белгороднефтепродукт» по технологически необоснованному уклонению от заключения договора энергоснабжения с АО «Белгородская теплосетевая компания» в целях обеспечения теплоснабжением жилых многоквартирных домов по адресу: г. Белгород, ул. К. Заслонова, 76, 76а, 78, 80 нарушают требования, установленные пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Суды трех инстанций указали, что мировое соглашение между АО «Белгородская теплосетевая компания» и АО «Белгороднефтепродукт» как договор не содержит условия о прекращении обязательств по договору энергоснабжения N 311-6338 от 19.11.2012 и установлении между участниками спора новых. По условиям мирового соглашения стороны продлили срок действия договора до 25.04.2015, не изменяя его условий, в т.ч. и условий расторжения. При отсутствии в установленном порядке уведомления заинтересованной стороны о расторжении договора он считается продленным на тот же срок и на тех же условиях. Суды резюмировали, что в 2015 году действовал заключенный сторонами договор N311-6338 от 19.11.2012, и вывод антимонопольного органа о прекращении его действия 26.04.2015 противоречит положениям самого договора, мирового соглашения, а также положениям пункта 65 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, которые утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 N 808. Решение Белгородского УФАС о признании АО «Белгороднефтепродукт» нарушителем антимонопольного законодательства отменено.

В производстве Арбитражных судов с 2016 года находятся 5 дел по заявлениям администраций сельских поселений Шебекинского района о признании недействительными решений Комиссии Белгородского УФАС России о признании фактов нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции № А08-7108/2016, А08-7109/2016, А08-7110/2016, А08-7111/2016, А08-7112/2016. Арбитражный суд Белгородской области принял прецедентное решение по делу А08-7112/2016, признав решение Комиссии Белгородского УФАС законным. Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд подтвердил законность решения Комиссии. Заявитель подал кассационную жалобу, которая пока не рассмотрена.

Арбитражный суд Центрального округа, рассмотрев кассационную жалобу по делу №А08-1770/2016, отказал в удовлетворении заявления Прокуратуры Белгородской области о признании незаконным ранее вынесенного решения Комиссии Белгородского УФАС России о прекращении рассмотрения дела о нарушении ст. 17 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Ранее прокуратура Белгородской области направила в Белгородское УФАС материалы о нарушении, по её мнению, Департаментом здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области статей 15 и 17 Закона о защите конкуренции при проведении закупки на поставку томографа магнитно-резонансного для перинатального центра, выразившемся в установлении заведомо неисполнимых сроков исполнения обязательств по государственному контракту, что могло ограничить конкуренцию. По материалам Прокуратуры было возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства. Рассмотрев дело, Комиссия пришла к выводу, что законодательство о контрактной системе в сфере закупок не ограничивает заказчика в установлении срока поставки товара, удовлетворяющего его требования, а поэтому заказчик вправе установить любой срок поставки товара в зависимости от своих потребностей. Это решение первым заместителем прокурора области было обжаловано в Арбитражный суд Белгородской области, но все суды поддержали решение антимонопольного органа.

По статье 14.32 КоАП РФ: судебное дело №А08-5073/2016. Дело рассматривается Арбитражным судом Белгородской области, возбуждено по заявлению МУП "Расчетно-аналитический центр" Старооскольского городского округа Белгородской области (далее – заявитель, МУП «РАЦ») о признании незаконным и отмене постановления Белгородского УФАС от 21.06.2016 №109 по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ. Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении явилось принятие Белгородским УФАС России решения от 25.09.2015 по делу №134-15-АЗ о нарушении антимонопольного законодательства, которым МУП «РАЦ» признано нарушившим часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-Ф3 «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и реализации письменных соглашений, ограничивающих конкуренцию и приводящих к навязыванию условий по договорам управления многоквартирным домом, невыгодных и не относящихся к предмету такого договора (или исключению из него существенных условий), в частности, создающих необоснованные требования МУП «РАЦ» и МУП «Водоканал» к собственникам жилых и нежилых помещений о передаче финансовых средств в счет платы за поставленный в адрес управляющей организации коммунальный ресурс, а также услуги по вывозу ЖБО. МУП «РАЦ» обжаловало названное решение Белгородского УФАС России и определением Арбитражного суда Центрального округа от 26.01.2017 по делу №А08-8783/2015 было утверждено мировое соглашение, пунктом 2 которого определено, что соглашения, упомянутые в оспариваемом решении антимонопольного органа, соответствуют требованиям части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-Ф3 «О защите конкуренции».

Как указано в судебном акте, в связи с изложенным, отсутствует событие административного правонарушения, вменяемого МУП «РАЦ». В силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ отсутствие события административного правонарушения относится к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении. Решение пока не вынесено.

Следует отметить, что судами общей юрисдикции штрафы, наложенные Белгородским УФАС России на должностных лиц указанных хозяйствующих субъектов и ряд управляющих компаний Старого Оскола по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, оставлены в силе и по состоянию на 13.06.2017 сумма уплаченного штрафа составила 120 000 рублей, исполнено 6 постановлений.

По статье 19.5 КоАП РФ: дело №А08-5410/2014 возбуждено Арбитражным судом Белгородской области по заявлению ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» о признании незаконным и отмене постановления № 45 от 17/07/2014 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ (неисполнение предписания). Суд с учетом обстоятельств дела, характера совершенного административного правонарушения и степени его опасности, пришел к выводу о наличии оснований для изменения административного наказания, назначенного ООО «Белгородский автовокзал» за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ, с административного штрафа в размере 300 000 руб. на предупреждение.

Дело №А08-4381/2016 возбуждено Арбитражным судом Белгородской области по заявлению ООО «Транспортная компания «Экотранс» (далее - ООО «ТК «Экотранс», Общество) о признании незаконными действий Белгородского УФАС России, выразившихся в отказе от рассмотрения обращения ООО «ТК «Экотранс» по существу. ООО «ТК «Экотранс» 20.05.2016 направило обращение в Белгородское УФАС, указав в нем, что основанием возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства послужило обращение гражданина, интересы которого ущемлены и результатом которых не являются и не могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и которые не связаны с ущемлением интересов неопределенного круга потребителей, в связи с чем Общество просило Комиссию прекратить дело об административном правонарушении №099-15-АП по пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции. Рассмотрев обращение Общества, письмом от 06.06.2016 №1753/3 Белгородское УФАС России сообщило ООО «ТК «Экотранс», что дело №099-15-АП возбуждено в отношении Общества по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, рассмотрено в соответствии с порядком, установленным КоАП РФ, обращение о прекращении административного дела на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции не может быть рассмотрено по существу, так как Закон о защите конкуренции не определяет порядок и основания прекращения дел об административных правонарушениях. Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что оспариваемые действия антимонопольного органа не противоречат нормам действующего законодательства.

Белгородским УФАС в рамках осуществления  контроля за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями требований [статьи 6](consultantplus://offline/ref=B5E06B957E08EDF1839EF7B7F7E8342B77BB4CA147247725962BC5674B5A035291125FC97E886C7BXE35J) ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период», было установлено, что ООО «Старооскольская энергетическая компания»  и «КМАпроектжилстрой», являясь аффилированными лицами в границах одной ценовой зоны оптового рынка, имеют одновременно на праве собственности имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии   и имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по производству и (или) купле-продаже электрической энергии, что является нарушением указанной нормы.

В рамках возложенных на антимонопольный орган полномочий по контролю за соблюдением запрета на совмещение конкурентного и естественно-монопольного вида деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями Белгородское УФАС обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о принудительной продаже имущества, принадлежащего ООО «Старооскольская энергетическая компания» на праве собственности и непосредственно используемого при осуществлении деятельности по производству и (или) купле-продаже электрической энергии. По заявлению Белгородского УФАС России возбуждено дело № А08-3179/2017, по состоянию на 13.06.2017 дело Арбитражным судом не рассмотрено.

В первом полугодии 2017 года 2 дела Белгородского УФАС России вошли в число лучших в системе ФАС России.

Первое дело Белгородского УФАС, отмеченное в качестве лучшего, касалось выявления и пресечения нарушения статьи 11 Закона «О защите конкуренции» (запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов).

Белгородским УФАС по результатам проведения контрольных мероприятий ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» и ОАО РСТК было выявлено антиконкурентное соглашение (агентский договор), исполнение которого привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по добровольному страхованию пассажиров автотранспорта от несчастных случаев. Белгородское УФАС сделало вывод о том, что ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», обеспечивая ОАО РСТК возможность заключать договоры страхования, действуя через субагентов, которые являются работниками автовокзала и оформляют страховые полисы в основное рабочее время одновременно с исполнением непосредственных трудовых обязанностей по продаже билетов на проезд в транспорте, создает преимущества страховой компании в осуществлении деятельности на рынке по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, действующими на этом же рынке. Услуга добровольного страхования пассажиров автотранспорта от несчастных случаев навязывалась кассирами при покупке проездного билета. Решение Белгородского УФАС России прошло все стадии обжалования по судебному делу № А08-5339/2015 и оставлено в силе.

Разбирательство по судебному делу А08-3964/2014 было инициировано исковым заявлением Белгородского УФАС России о признании незаключеным публичного договора на вывоз и захоронение ТБО (твёрдые бытовые отходы), опубликованного ООО «ТК«Экотранс» в Старооскольской газета «Зори». По мнению УФАС, ООО «ТК«Экотранс», придавая спорному договору юридическое значение, оказывало  давление на потенциальных потребителей, снижая  для них круг возможных поставщиков таких же услуг, т.е. воздействовало на конкуренцию, основанную на принципах свободного волеизъявления и выбора. В рамках дела исковые требования Белгородского УФАС России к ООО «ТК «Экотранс» удовлетворены, спорный договор признан незаключённым. Решение суда первой инстанции вступило в законную силу в 2016 году.

**II.**

**ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ**

Одной из функций антимонопольного органа является государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.

За истекший период 2017 году Белгородским УФАС России рассмотрено более 100 фактов, указывающих на событие нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, и 37 заявлений о несоответствии рекламы требованиям законодательства о рекламе.

***Рассмотрение дел о нарушении законодательства о рекламе***

В результате проделанной работы рассмотрено **12 дел** по фактам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе:

* по статье 5 Федерального закона «О рекламе» «Общие требования к рекламе» - **2** дела в отношении:
* ПАО «Ростелеком» (реклама тарифов для подключения к сети) - дело прекращено в связи с отказом заявителя от своих требований;
* ЗАО «Белгородская областная типография» (использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, путем употребления слов «лучший») – признан факт нарушения, выдано **предписание** об устранении нарушения;
* по статье 18 Федерального закона «О рекламе» «Реклама, распространяемая по сетям электросвязи» (отправка смс-сообщений без предварительного согласия абонента) - 6 дел в отношении:
* ООО «ДЭНИ КОЛЛ» - **3 дела** – дела прекращены в связи с отсутствием признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;
* ООО «СМС-Трафик» - **1 дело** прекращено в связи с отсутствием признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;
* ООО «РАППОРТО» - **1 дело** прекращено в связи с отсутствием признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;
* дело в отношении физического лица - **1 дело** прекращено в связи с невозможностью установления виновного лица.
* по статье 19 Федерального закона «О рекламе» «Наружная реклама и установка рекламных конструкций» (Распространение рекламы на знаке дорожного движения) - **1 дело** в отношении:
* ИП Богачев Д.А. - признан факт нарушения, выдано **предписание** об устранении нарушения;
* по статье 24 Федерального закона «О рекламе» «Реклама лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, методов народной медицины» (Распространение рекламы медуслуг без необходимого предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию) – **1 дело** в отношении:
  + ООО «Профмед» - признан факт нарушения, выдано **предписание** об устранении нарушения;
* по статье 28 Федерального закона «О рекламе» «Реклама финансовых услуг и финансовой деятельности» (Реклама банковских, страховых услуг без наименования лица, оказывающего эти услуги) – **2 дела** в отношении:
  + ООО «Медиа+» - признан факт нарушения, выдано **предписание** об устранении нарушения;
  + ИП Новиков В.А. - признан факт нарушения, выдано **предписание** об устранении нарушения

Все выданные предписания исполнены. В стадии рассмотрения находятся 13 дел о нарушении законодательства о рекламе.

***Административная практика***

В зависимости от характера нарушения и его негативных последствий для конкуренции, потребителей и общества в целом антимонопольные органы применяют к нарушителям меры административного наказания и административного воздействия.

Так, в 2017 году рассмотрено **15 дел** об административных правонарушениях за нарушение законодательства о рекламе, при этом необходимо отметить сохраняющуюся на протяжении 2014 – 2016 гг. общую динамику снижения количества дел об административных правонарушениях в сфере рекламы.

*Структура правонарушений:*

Наибольшее количество выявленных нарушений составили нарушения в рекламе финансовых и медицинских услуг. Также значительное количество заявлений граждан поступило на нарушение законодательства о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи.

Однако, в связи с изменением законодательства о связи в части осуществления рассылок коротких сообщений, в том числе рекламы по сетям связи, количество обращений на нарушения в данной сфере сократилось по сравнению с предшествующими годами.

Не типичными нарушениями для Белгородской области являются нарушения при рекламе алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также при рекламе табачной продукции.

Со второй половины 2016 года в связи с изменениями КоАП РФ, устанавливающими особые условия применения мер административной ответственности в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, а также лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций (далее - их работники), и введением новой статьи 4.11 КоАП, предусматривающая замену административного наказания в виде административного штрафа предупреждением, Белгородским УФАС России в отношении **8**  нарушителей законодательства о рекламе административный штраф заменен на предупреждение.

Так, предупреждения вынесены в отношении следующих лиц:

* должностное лицо ООО «Аврора» (г. Белгород);
* должностное лицо ООО «Медиацентр» (г. Старый Оскол);должностное лицо ООО «Лидер Бизнеса» (п. Ракитное);
* должностное лицо ООО «Ар Деко» (г. Курск);
* должностное лицо ООО «Парнас ФМ» (г. Старый Оскол);
* должностное лицо ООО «Профмед» (г. Старый Оскол);
* ИП Богачев Д.А. (г. Белгород);
* ИП Новиков В.А. (г. Строитель).

По результатам рассмотрения административных дел в отношении иных должностных лиц вынесено 5 постановлений о наложении штрафа на общую сумму 24 000 рублей, в том числе оштрафованы по части 1 и части 5 статьи 14.3 КоАП РФ «Нарушение законодательства о рекламе»:

* должностное лицо МАУ «Губкинский телерадиокомитет» - на 2 000 рублей;
* должностное лицо АНО «Редакция газеты «Наша жизнь» - на 4000 рублей;
* должностное лицо АНО «Редакция газеты «Наша жизнь» - на 10000 рублей;
* должностное лицо ЗАО «Белгородская областная типография» - на 4000 рублей;
* должностное лицо ООО «Медиа+» - на 4000 рублей.

Наложенные штрафы уплачены в добровольном порядке.

За нарушение законодательства о рекламе юридическое лицо лица ООО «Византия» (г. Старый Оскол) оштрафовано на 100 000 рублей. Штраф не оплачен, материалы переданы в УФССП для принудительного исполнения.

***Судебная практика***

Решения и предписания Белгородского УФАС по делам о нарушении законодательства о рекламе и постановления о наложении штрафов за такие нарушения в судах не обжаловались.

**III.**

**ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**В СФЕРЕ ЗАКУПОК**

В сфере контроля законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц в рамках **Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** Белгородское УФАС России получило 17 жалоб, приняло к рассмотрению 10 жалоб, признало обоснованными 5 жалоб, выдало 5 предписаний о совершении действий направленных на обеспечение конкуренции.

*В Белгородское УФАС России поступила жалоба частного охранного предприятия ООО «ЧОП «Омега» на действия закупочной комиссии**МАУ СШОР «Золотые перчатки» при проведении закупки посредством запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ по оказанию услуг по охране объекта – здание и территория бассейна МАУ СШОР «Золотые перчатки».*

*Рассмотрев жалобу Комиссия Белгородского УФАС России признала факт нарушения порядка проведения торгов, выразившийся в отсутствии в протоколе рассмотрения заявок на участие в закупке обязательного обоснования причин отклонения заявки, а именно каким положениям извещения о проведении запроса котировок и документации о закупке не соответствует отклоненная заявка.*

*Закупочной комиссии выдано обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.*

Белгородское УФАС России получило 10 жалоб на нарушение процедуры торгов, поведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ в порядке **статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (за исключением жалоб на проведение торгов в соответствии Законами 44-ФЗ и 223-ФЗ) и порядка заключения договоров, рассмотрело 6 жалоб, признало обоснованной 1 жалобу.

*В Белгородское УФАС поступила жалоба гр. Стешенко М.Е. на действия организатора торгов - конкурсного управляющего при проведении торгов по продаже имущества предприятия банкрота.*

*Рассмотрев жалобу Комиссия признала конкурсного управляющего нарушившим п. 12. ст. 110 Закона о банкротстве не допустив заявку Стешенко М.Е. к участию в торгах. Жалоба признана обоснованной. В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы по результатам торгов договор заключен, предписание не выдавалось.*

За нарушение порядка проведения торгов по ст. 7.32.3 КоАП РФ (**Нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц)** на виновных лиц наложено 3 административных штрафа на общую сумму 10 тысяч рублей.

*Рассмотрев жалобу АО «Завод Полимерных Труб» Комиссия Белгородского УФАС России пришла к выводу, что Заказчик установил неправомерное требование к участникам закупки по предоставлению документов, не имеющих отношение к предмету закупки, а так же указал в извещении и документации различные способы осуществления одной и той же закупки, чем нарушил требования Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». По результатам рассмотрения жалобы было возбуждено дело об административном правонарушении. ООО «Белгородская региональная теплоэнергетическая компания «Белрегионтеплоэнерго» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. ООО «Белгородская региональная теплоэнергетическая компания «Белрегионтеплоэнерго» назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.*

**В рамках контроля соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»** в Белгородское УФАС России за 1 полугодие 2017 года ) в скобках за 1 полугодие 2016 года) поступило 205 (148) жалоб, возвращено/отозвано заявителями 33/30 (39/11), принято к рассмотрению 142 (98) жалобы, признано обоснованными 53 (33) жалобы, выявлено 45 (36) закупок, размещённых с нарушениями, выдано 34 (21) предписания о прекращении нарушений законодательства о размещении государственных заказов.

Рассмотрено 15 обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которых 9 хозяйствующих субъектов включено в реестр. Проведено 3 (3) плановые проверки. Должностными лицами УФАС вынесено 30 (46) постановлений о наложении штрафов на лиц виновных в нарушении законодательства о размещении государственных заказов на общую сумму в 313 тыс. рублей.

В производстве арбитражного суда на отчетный период находится 4 дела по заявлениям о признании недействительными решений Комиссии Белгородского УФАС России о признании фактов нарушения Законодательства о контрактной системе. По 3 делам в истекшем периоде 2017 года арбитражными судами приняты решения об отказе в удовлетворении требований о признании незаконными решений Белгородского УФАС России.

Наибольшее количество нарушений законодательства о контрактной системе выявляется Белгородским УФАС России в следующих сферах:

- строительство и капитальный ремонт зданий и сооружений;

- строительство автомобильных дорог.

Большинство проблем связано с некачественной подготовкой документации о закупках и технического задания, то есть носят процедурный (процессуальный) характер.

К самым распространенным на территории Белгородской области нарушениям можно отнести следующие нарушения:

* несоблюдение требований к содержанию, составу заявки на участие в аукционе, инструкция по ее заполнению. Установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки;

*Например: Белгородским УФАС России рассмотрено дело №138-17-Т по жалобам ООО «А Строй» и ООО «Комплект сервис» на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту: «Строительство детского сада, п. Красная Яруга Краснояружского района» (№ закупки 0126200000417000086). По результатам рассмотрения комиссией принято решение о наличии в действиях заказчика - ОГБУ «Управление капитального строительства Белгородской области» нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение выявленных нарушений, путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе. Нарушение выразилось во включении в документацию об электронном аукционе требований об указании в первой части заявки на участие в аукционе конкретных значений по показателям материалов (грунтовка ГФ-021 время высыхания до степени 3: при температуре (105±5)°C: не более 35мин; при температуре (20±2)°С: не более 24ч; прочность пленки при ударе на приборе типа У-1: не менее 50 см; адгезия пленки: не более 1 балла; плитка керамическая для пола*

*(керамогранит)**предел прочности при изгибе: не менее 28МПа; водопоглощение: не более 3,5%), которые определяются в результате испытаний материалов и отражаются в товаросопроводительных документах. В связи с чем, исполнить такое требование имеют возможность только участники закупки, которые на момент подачи заявки на участие в аукционе указанный материал имеют в наличии.*

*Данное обстоятельство свидетельствует об установлении в документации об Электронном аукционе требований, влекущих за собой ограничение количества участников Электронного аукциона, что нарушает запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.*

* неправильное описание объекта закупки;

*Например: Белгородским УФАС России рассмотрено дело №101-17-Т по жалобе ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Капитальный ремонт МОУ «Насоновская СОШ» с пристройкой в с. Насоново Валуйского района Белгородской области 1 этап» (№ закупки 0126300005117000002). По результатам рассмотрения комиссией принято решение о наличии в действиях заказчика - администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение выявленных нарушений, путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе. Нарушение выразилось в невключении в документацию об электронном аукционе проектно-сметной документации в полном объеме. В частности, отсутствуют разделы, представленные в графическом виде (чертежи, схемы и т.д.). Таким образом, документация об Электронном аукционе не содержит надлежащее описание выполняемых работ, а также необходимый перечень требований к характеристикам указанных работ в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.*

* в документации отсутствует информация о размере обеспечения заявок.

*Например: Белгородским УФАС России рассмотрено дело №498-16‑Т по жалобе ООО «ЭНТОС ПЛЮС» на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Капитальный ремонт МДОУ "Детский сад №6 в п. Новосадовый" ул. Л. Павлова, 11 в п. Новосадовый Белгородского района» (№ закупки 0126300029116001112). По результатам рассмотрения комиссией принято решение о наличии в действиях заказчика - МКУ*

*«Отдел капитального строительства администрации Белгородского района», уполномоченного органа - администрации Белгородского района нарушения пункта 4 части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Нарушение выразилось в следующем. Согласно извещению о проведении Электронного аукциона размер обеспечения заявок на участие в Электронном аукционе составляет 104 556,97 рублей. Между тем, в документации об Электронном аукционе (пункт 17 Раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона») установлен иной размер обеспечения заявок – 104 556,96 рублей. Следовательно, при проведении Электронного аукциона не определен размер обеспечения заявок на участие в указанном аукционе.*

* в документации отсутствует условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

*Например: Белгородским УФАС России рассмотрено дело №099-17‑Т по жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по объекту: «Ремонт автодороги в с. Ерик Белгородского района» (закупка № 0126300029117000106). По результатам рассмотрения комиссией принято решение о наличии в действиях заказчика - администрации Ериковского сельского поселения муниципального района «Белгородский район» Белгородской области, уполномоченного органа - администрации Белгородского района Белгородской области нарушения частей 5, 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение выявленных нарушений, путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе. Нарушение выразилось в установлении в проекте контракта размеров штрафов не предусматривающих размер штрафа, который подлежит уплате сторонами по контракту, в случае если цена контракта по результатам аукциона превысит 3 млн. рублей, при том, что начальная (максимальная) цена контракта, в соответствии с документацией об Электронном аукционе, составляет 6 195 268,10 рублей. Данное обстоятельство свидетельствует о несоблюдении требований, установленных пунктами 4, 5 Правил, частей 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе при проведении Электронного аукциона.*

* в документации отсутствуют дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с требованиями статьи 31 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ №99 от 14.02.2015.

*Например: Белгородским УФАС России рассмотрено дело № № 093-17‑Т по жалобе ООО «Перспектива» на положение документации при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Строительство автомобильных дорог в с. Наумовка, Белгородского района, Белгородской области» (закупка № 0126300029117000092) По результатам рассмотрения комиссией принято решение о наличии в действиях заказчика – администрации Краснооктябрьского сельского поселения муниципального района «Белгородский район» Белгородской области нарушения* [*части 4, части 5 статьи 31*](consultantplus://offline/ref=DDBEAC7B839D3072F279AD1A5B536B48B387C61B645DACDB1ABDF16D37294C324EDD06E0XAQ8H)*, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Нарушение выразилось в не установлении заказчиком дополнительных требований, предусмотренных в* [*пункте 2*](consultantplus://offline/ref=DD1CB7CD8EC7134A39E0A53DD838540D4E179D3A4B935FBB0DB2932644C64A29899EFA4DFDF0H) *приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ №99 от 14.02.2015 (наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих <\*> работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка), при том, что закупаемым работам присвоен код по ОКПД2 - 42.11.10.120 и начальная (максимальная) цена контракта составляет более 10 млн. рублей. Кроме того, Документация об Электронном аукционе также не содержит дополнительные требования к участникам Электронного аукциона, предусмотренные* [*пунктом 2*](consultantplus://offline/ref=DD1CB7CD8EC7134A39E0A53DD838540D4E179D3A4B935FBB0DB2932644C64A29899EFA4DFDF0H) *приложения № 1 к Постановлению № 99, и перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона во вторых частях заявок на участие в Электронном аукционе для подтверждения соответствия указанным дополнительным требованиям.*

* разъяснения положений документации, размещенные заказчиком в единой информационной системе не содержат предмета запроса.
* в документации об электронном аукционе отсутствует надлежащая инструкция, позволяющая участникам закупки надлежаще зополнить заявку.

*Например: Белгородским УФАС России рассмотрено дело № 102-17-Т по жалобам ООО «Строительные технологии», ООО «Перспектива», ООО «АСВЭЛ-КОНСАЛТ», ООО «Профит плюс» на положения документации при проведении электронного аукциона: «Капитальный ремонт МБОУ «Средняя Общеобразовательная школа г. Бирюч» Красногвардейского района»**(закупка № 0126300013817000006).*

*По результатам рассмотрения комиссией принято решение о наличии в действиях заказчика - Отдела капитального строительства администрации муниципального района «Красногвардейский район»**Белгородской области, уполномоченного органа - администрации Красногвардейского района Белгородской области нарушение части 1**статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 33, части 13 статьи 34, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64**Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение выявленных нарушений, путем аннулирования определения подрядчика способом Электронного аукциона.*

*Нарушение выразилось, в том числе:*

*1. В размещении заказчиком разъяснений положений документации об электронном аукционе, не содержащих предмета запроса, что является нарушением требований* [*ч. 4 ст. 65*](consultantplus://offline/ref=EF7397262239BC252609AD19E2638126C9E72B866A7A025FE1D696ACB4369D90504DE9D7CD4877F1Y758H) *Закона о контрактной системе.*

*2. В установлении в Инструкции по заполнению заявки, требований, не всегда позволяющих определить, какие показатели характеристик материалов можно указывать в заявке в виде конкретных значений, а какие в виде диапазона значений. Так, например, в Таблице (Приложение №1 к документации об Электронном аукционе) установлены следующие требования к характеристикам материалов, используемых при выполнении работ: - в п. 4 – расход эмали на однослойное покрытие в зависимости от цвета 100 - 180 г/м2; - в п. 16.15 – управляемый сигналом 0…10. Отсутствие в Инструкции по заполнению заявки пояснений по показателям, содержащимся в пунктах 4, 16.15 Таблицы, не позволяет участникам закупки надлежаще заполнить первую часть заявки на участие в Электронном аукционе. При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о том, что в документации об Электронном аукционе содержится ненадлежащая Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, что нарушает* [*пункт 2 части 1 статьи 64*](consultantplus://offline/ref=5D4F246CA047A07446A16537961BAA6876CF56930B1A8FBBF560A54AADEE877973960453B4CD0858m6sBI) *Закона о контрактной системе.*

Структурный анализ выявляемых Белгородским УФАС России нарушений законодательства о контрактной системе показал, что около 50% нарушений вызваны избыточными требования к участникам закупок и поставляемым товарам, работам, услугам, которые зачастую выражаются в необъективном (неправильном) описании объектов закупок и запутанностью инструкций по заполнению заявок.

Наибольшее количество нарушений, выявленных региональным антимонопольным ведомством, совершено заказчиками Белгородского района Белгородской области.

Безусловно, большинство нарушений законодательства о контрактной системе, выявляемых Белгородским УФАС России, являются следствием отсутствия определенного опыта правоприменения и вызваны слабой компетентностью заказчиков. Эти причины могут быть устранены исключительно повышением уровня знаний и профессиональной компетенции заказчиков.

1. Санкция статьи предусматривает назначение административного наказания в виде дисквалификации на срок до трех лет [↑](#footnote-ref-1)
2. ООО «МУК №1» обжаловало решение в Арбитражный суд Белгородской области (номер дела в суде А08-4544/2016). Производство по делу 09.11.2016 прекращено судом в связи с отказом ООО «Муниципальная управляющая компания №1» от иска [↑](#footnote-ref-2)